Raport dotyczący jakości prowadzenia zajęć dydaktycznych[1]

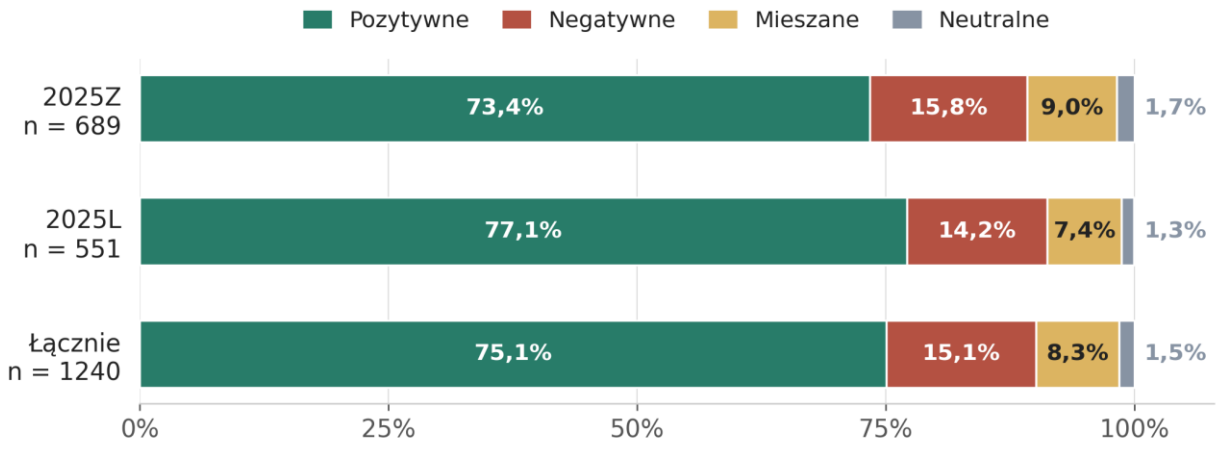
Wydział Humanistyczny UWM w Olsztynie
Rok akademicki 2025/2026 Semestry 2025Z i 2025L

Podstawę analizy stanowią komentarze studentów Wydziału Humanistycznego dotyczące jakości prowadzenia zajęć dydaktycznych na kierunkach realizowanych na Wydziale.

W analizowanych komentarzach przeważają pozytywne oceny zajęć. Studenci doceniają przede wszystkim zrozumiałe wyjaśnienia, zaangażowanie prowadzących, praktyczny wymiar nauki i życzliwe relacje. Powtarzające się zastrzeżenia dotyczą przejrzystości oceniania, organizacji pracy, sposobu komunikacji oraz dopasowania treści i metod do potrzeb studentów.

Do analizy wydźwięku zakwalifikowano 1240 wpisów. Odsetki opisują komentarze w odpowiedziach otwartych, a nie udział zadowolonych studentów w populacji Wydziału.

Okres	Pozytywne	Negatywne	Neutralne	Mieszane
2025Z	506 (73,4%)	109 (15,8%)	12 (1,7%)	62 (9,0%)
2025L	425 (77,1%)	78 (14,2%)	7 (1,3%)	41 (7,4%)
Łącznie	931 (75,1%)	187 (15,1%)	19 (1,5%)	103 (8,3%)



Rysunek 1. Udział kategorii wśród wpisów zakwalifikowanych do analizy. Odsetek neutralnych podano po prawej stronie słupka. Źródło: oba eksporty ankiet. Różnice sum od 100% wynikają z zaokrągleń.

[1] Raport wykonała Aneta Jachimowicz na podstawie danych pobranych z systemu USOS dla kierunków realizowanych na Wydziale Humanistycznym. Grafika i zestawienia liczebne wykonane przy pomocy Chat GPT Pro.

1 Zasięg materiału według obszarów kształcenia

Poniższe zestawienie opiera się na kodach przedmiotów realizowanych na poszczególnych kierunkach. Zestawienie nie służy do porównywania jakości kierunków. Kierunki z większą liczbą studentów mają większe prawdopodobieństwo otrzymania ankiet zwrotnych, niż kierunki mniej liczne. Liczby w kolumnach semestralnych obejmują wszystkie rzeczywiste wpisy.

Obszar programowy	I st. 2025Z	I st. 2025L	II st. 2025Z	II st. 2025L	Do analizy łącznie
Historia	4	11	23	10	46
Filologia polska	31	19	0	0	50
Filologia germańska	20	16	43	18	95
Filologia angielska	86	117	83	82	359
Filologia angielska w zakresie nauczania języka	82	22	4	35	126
Logopedia	122	46	3	6	175
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna	48	32	5	5	83
Multimedia i kreacja cyfrowa	—	—	13	14	27
Komunikacja wizerunkowa i public relations	—	—	14	18	32
Analiza i kreowanie trendów	19	13	12	5	49
Filozofia	4	0	0	7	11
Lingwistyka w biznesie	90	28	10	1	127

W kolumnie „Do analizy łącznie” podano liczbę wpisów po wyłączeniu treści bez oceny dydaktyki. Łącznie dla obszarów kierunkowych jest to 1180 z 1221 wpisów. W liczbach dla filologii angielskiej II stopnia uwzględniono również kody 96N2O oznaczające studia niestacjonarne: 26 wpisów zimą i 45 latem.

0 oznacza brak wpisów z danego kodu. Myślnik oznacza stopień nieobjęty zestawieniem dla danego kierunku.

Nie występują natomiast komentarze z prefiksem 25S2O odpowiadającym filologii polskiej II stopnia. Nie można zatem sporządzić odrębnej oceny tego stopnia na podstawie tych eksportów.

Materiał jest nierównomierny: dla filozofii I stopnia są cztery wpisy wyłącznie zimą, a dla II stopnia siedem wyłącznie latem. Różnice liczebności pomiędzy semestrami nie stanowią informacji o zwrotności ankiet.

2 Wyniki zbiorcze i porównanie semestrów

W obu semestrach dominuje pozytywny wydźwięk komentarzy. W zbiorze łącznym 931 wpisów jest pozytywnych, 187 negatywnych, 19 neutralnych i 103 mieszane. Łącznie 290 wpisów, czyli 23,4% zakwalifikowanych do analizy, zawiera komponent krytyczny: negatywnych lub mieszanych. Wskaźnik ten opisuje obecność zastrzeżeń w wypowiedziach, a nie odsetek studentów składających skargę.

Udział wypowiedzi pozytywnych wynosi 73,4% zimą i 77,1% latem. Różnica wynosi 3,7 punktu procentowego. Udział negatywnych maleje z 15,8% do 14,2%, a mieszanych z 9,0% do 7,4%. Porównanie dotyczy różnych zestawów kursów i wpisów. Nie pozwala stwierdzić poprawy jakości u tych samych prowadzących ani skuteczności działań naprawczych.

3 Ocena zajęć w semestrze zimowym 2025Z

Spośród 716 rzeczywistych wpisów zimowych do analizy zakwalifikowano 689. Pozytywny wydźwięk ma 506 wpisów, negatywny 109, neutralny 12, a mieszany 62. Wypowiedzi pozytywne pokazują znaczenie starannego objaśniania trudnych zagadnień i atmosfery umożliwiającej zadawanie pytań. Respondenci akceptują wymagający charakter przedmiotu, gdy widzą sens zadań i otrzymują pomoc.

Mocne strony wskazywane w semestrze zimowym

- Zrozumiały przekaz i motywacja do nauki. Opisywano sytuacje, w których trudny przedmiot stawał się interesujący dzięki przykładom, cierpliwemu tłumaczeniu i pasji nauczyciela.
- Aktywne metody i praktyczne zastosowanie. Doceniano pracę w grupach, warsztaty, karty pracy, ćwiczenia tłumaczeniowe, analizę przypadków i kontakt z praktykami.
- Wsparcie indywidualne i opieka promotorska. Pochwały dotyczyły dopasowania metod, szybkiej odpowiedzi na wiadomości i konkretnych komentarzy do pracy dyplomowej.
- Szacunek i przestrzeń do dyskusji. Ceniono możliwość wypowiadania własnego zdania i uczenia się na błędach bez ośmieszania.

Zastrzeżenia zgłaszane w semestrze zimowym

- Niejasne lub zmieniane kryteria zaliczenia, niespójność wymagań z przygotowaniem na zajęciach i poczucie nierównego oceniania. Dotyczyło to również projektów grupowych i oceny aktywności.
- Opóźniona informacja zwrotna, spóźnienia, trudny kontakt oraz odrabianie zajęć w terminach uciążliwych dla studentów.
- Protekcjonalne lub prześmiewcze wypowiedzi, napięcie podczas zajęć i sygnały nierównego traktowania. Niektóre relacje dotyczą także komentarzy związanych z płcią i przekonaniami.
- Monotonia, nadmiar teorii lub materiału, powielanie schematów i kwestionowana przydatność kursu dla kierunku. Część krytyki dotyczyła konstrukcji programu przy jednoczesnym uznaniu dla prowadzącego.

„Każda sprawdzona część pracy jest opatrzona jasnymi komentarzami. Wszystko jest opisane tak, że wiem, co muszę poprawić.”

„sposób przedstawienia wymagań projektu zaliczeniowego wydawał mi się bardzo niejasny”.

4 Ocena zajęć w semestrze letnim 2025L

Z 567 wpisów letnich do analizy zakwalifikowano 551. Pozytywnych jest 425, negatywnych 78, neutralnych 7, a mieszanych 41. Bez WF analizowany zbiór letni liczy 491 wpisów, w tym 369 pozytywnych, 74 negatywne, 7 neutralnych i 41 mieszanych. Podstawowy obraz dydaktyki pozostaje zbliżony do semestru zimowego.

Mocne strony wskazywane w semestrze letnim

- Praktyczne przygotowanie do zawodu i rozwijanie samodzielności. Doceniano ćwiczenia logopedyczne, przekład ustny i pisemny, przygotowanie do pracy nauczyciela, zadania dziennikarskie i warsztaty projektowe.
- Dostępność materiałów i jasne objaśnienia. Pozytywnie oceniano przekazywanie materiałów z wyprzedzeniem, urozmaicone zadania, omawianie błędów i przygotowanie do zaliczeń.
- Wsparcie w pisaniu prac i dobra komunikacja. Komentarze wskazują na znaczenie wskazówek, terminowego kontaktu i poczucia indywidualnego zainteresowania.
- Budowanie bezpiecznej atmosfery. Respondenci opisują możliwość popełniania błędów, otrzymywania wyjaśnień i swobodnej dyskusji mimo różnicy poglądów.

Zastrzeżenia zgłaszane w semestrze letnim

- Niespójność treści zajęć z ich deklarowanym zakresem, powtarzanie wcześniej omawianego materiału i niewystarczające przygotowanie do zadań zaliczeniowych.
- Chaotyczna realizacja, monotonne czytanie prezentacji, ograniczanie dyskusji i zgłaszane nieprzygotowanie prowadzącego.
- Niedostosowanie poziomu do doświadczeń studentów i różne warunki przygotowania grup do tego samego egzaminu.
- Brak poszanowania potrzeb i granic studentów, nieodpowiednie komentarze oraz sygnały ignorowania szczególnych potrzeb edukacyjnych.

Ważną kwestią przekrojową są rozbieżne oczekiwania wobec kompetencji cyfrowych i AI. Ten sam typ treści może być oceniany jako potrzebny i ciekawy albo jako zbyt trudny i słabo objaśniony.

W komentarzach do WF doceniano motywację, pomoc, dobór ćwiczeń i dostosowanie komunikacji. Cztery uwagi krytyczne obejmują szacunek, wykorzystanie czasu i uwzględnianie ograniczeń zdrowotnych.

5 Mocne strony dydaktyki i przykłady ocen pozytywnych

Pozytywne wypowiedzi wskazują na spójny wzorzec dobrego prowadzenia zajęć: nauczyciel zna swój przedmiot, potrafi go wyjaśnić, pokazuje zastosowania, odpowiada na pytania i traktuje studenta z szacunkiem. Życzliwość występuje w tych relacjach obok wymagań, profesjonalizmu i przekazywania obszernej wiedzy. Krótkie oceny ogólne potwierdzają aprobatę, ale dopiero rozwinięte komentarze wskazują konkretne praktyki warte upowszechnienia.

Zakres pozytywnej oceny	Przykład wypowiedzi
Jasny i uporządkowany przekaz	„Zajęcia były prowadzone w sposób jasny, uporządkowany i bardzo zrozumiały.”
Przygotowanie i materiały	„ogromne zaangażowanie w prowadzenie zajęć, przygotowywanie materiałów dla studentów na każde zajęcia (karty pracy)”
Szacunek i swoboda uczenia się	„Prowadząca zachęcała nas do wystąpień i wypowiedzi publicznych, zapewniając nam komfort i przestrzeń do popełniania błędów bez poczucia wstydu i bez strachu przed oceną.”
Indywidualne podejście	„Pani magister podchodzi do uczniów indywidualnie, dostosowując pomoc do ich potrzeb.”
Informacja zwrotna i promotorstwo	„Każda sprawdzona część pracy jest opatrzona jasnymi komentarzami. Wszystko jest opisane tak, że wiem, co muszę poprawić.”
Praktyczne umiejętności	„Wychodzę z zajęć z konkretnymi umiejętnościami, które na 100% wykorzystam w przyszłym zawodzie.”
Przejrzyste i sprawiedliwe ocenianie	„Doceniam też panią doktor za jasne od początku wymagania i za sprawiedliwość w ocenianiu.”
Urozmaicone metody	„Prowadzi zajęcia na różne sposoby, korzysta z różnych narzędzi, wprowadza różnorodność, co mi się podoba.”

Wskazane przykłady uzasadniają upowszechnianie pracy z kartami zadań i autorskimi materiałami, ćwiczeń opartych na rzeczywistych sytuacjach, omawiania błędów oraz przejrzystych harmonogramów prac. Dobre praktyki w opiece dyplomowej obejmują etapowanie pracy, konkretne komentarze i przewidywalny termin odpowiedzi.

Zaangażowanie jest cenione wtedy, gdy służy rozumieniu materiału i rozwojowi studenta. Wypowiedzi mieszane pokazują, że sama wiedza lub wysoka aktywność nauczyciela nie zastępuje jasnej struktury zajęć i dostosowania sposobu wyjaśniania do grupy.

6 Relacje ze studentami i przygotowanie do zajęć

Szacunek i bezpieczeństwo wypowiadania się

W materiale znajdują się opisy ośmieszania, protekcjonalnego tonu, podnoszenia głosu, narzucania poglądów i ograniczania wypowiedzi studentów. Część respondentów opisuje napięcie przed zajęciami, obawę przed pytaniem lub konsultacją oraz spadek motywacji. Pojawiają się również sygnały komentarzy odnoszących się do płci, wyglądu lub orientacji.

Indywidualne podejście i dostępność nauki

Zastrzeżenia dotyczą tempa pracy, zakładania wiedzy, której studenci wcześniej nie zdobyli, braku ponownego wyjaśnienia oraz warunków niepozwalających wykazać własnego wkładu w projekt grupowy. Odrębny, szczególnie istotny sygnał stanowią relacje o ignorowaniu szczególnych potrzeb edukacyjnych.

Przygotowanie i prowadzenie procesu uczenia się

Nieprzygotowanie jest w niektórych komentarzach nazwane bezpośrednio. W innych wskazuje się brak instrukcji, niejasny cel, pomijanie wprowadzenia do zadania lub nieumiejętność udzielenia wyjaśnienia. Monotonny wykład sam w sobie nie dowodzi braku wiedzy ani przygotowania merytorycznego.

Zakres krytyki	Przykład wypowiedzi
Brak szacunku	„Prowadząca nie odnosiła się z szacunkiem do studentów”
Brak indywidualnego podejścia	„gdyby można było uwzględnić, że nie wszyscy podążają w tym samym tempie poznając tajniki języka”
Nieuwzględnianie szczególnych potrzeb	„Najbardziej niepokojący był całkowity brak zrozumienia i poszanowania potrzeb studentów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.”
Odczuwane nieprzygotowanie	„Często można było odczuć nieprzygotowanie prowadzącej.”
Niedostosowanie poziomu	„Zajęcia były prowadzone w sposób niezrozumiały, a ich poziom okazał się zbyt wysoki dla osób nieposiadających umiejętności komputerowych.”

7 Zasady oceniania i organizacja procesu dydaktycznego

Przejrzystość wymagań i informacja zwrotna

Wypowiedzi krytyczne obejmują zmiany zasad w trakcie semestru, brak jasnego powiązania pomiędzy materiałem a testem, niejednakowe stosowanie kryteriów, nieprzejrzyste punkty za aktywność i jednakowe oceny mimo różnego wkładu w pracę grupową. Respondenci opisują także długie oczekiwanie na wyniki i końcową krytykę projektu, którego wcześniej nie wskazywano jako wymagającego poprawy.

Organizacja i wykorzystanie czasu

Pojawiają się relacje o spóźnieniach, odwoływaniu zajęć, zmianach terminów i utrudnionym kontakcie. Odrabianie zajęć bez odpowiednio wczesnego uzgodnienia może kolidować z innymi obowiązkami. Część komentarzy wskazuje dodatkowe koszty udziału w aktywności zaliczeniowej.

Metody pracy i warunki realizacji programu

Czytanie slajdów, długie dygresje, mała różnorodność zadań i nadmierne przerzucanie pracy na studentów ograniczają w ocenie respondentów użyteczność zajęć. Uwagi programowe dotyczą powielania treści, obciążenia nieproporcjonalnego do znaczenia kursu i słabego związku z kierunkiem.

Zakres krytyki	Przykład wypowiedzi
Niejasne wymagania	„sposób przedstawienia wymagań projektu zaliczeniowego wydawał mi się bardzo niejasny”
Opóźniona informacja o wynikach	„Wykładowca bardzo długo sprawdza testy (kwestia kilku tygodni), przez co nie ma się pewności odnośnie sytuacji z ocenami.”
Brak wcześniejszych wskazówek	„Wcześniej nie usłyszeliśmy żadnych uwag co do naszego projektu i nie wiedziałyśmy, że jakakolwiek część wymaga poprawy.”
Monotonna forma wykładu	„Wykładowca w większości czytał ze slajdów (jedna prezentacja zawierała średnio 30 slajdów).”
Powielanie treści i brak postępu	„Student nie zdobywa nowej wiedzy”
Brak struktury zajęć	„Zajęcia prowadzone przez Panią Doktor cechują się całkowitym brakiem organizacji i struktury.”

8 Proponowane działania doskonalące

Proponowane działanie	Odpowiedzialność i sposób sprawdzenia
Wyjaśnić zgłoszenia dotyczące poniżającej komunikacji, nierównego traktowania i ignorowania szczególnych potrzeb. Zapewnić możliwość przekazania szczegółów bez nacisku na ocenę zajęć.	Władze Wydziału i właściwe jednostki uczelniane.
Ujednolicić sposób ogłaszania zasad zaliczenia: zakres, kryteria, punkty, terminy, wkład indywidualny w pracę grupową i tryb informacji zwrotnej.	Koordynatorzy i prowadzący. Sprawdzenie dostępności zasad i zgodności z faktycznym zaliczeniem.
Uporządkować komunikację o odwołaniach, odrabianiu i terminach wyników. Uzgodnić przewidywalny sposób kontaktu i publikowania materiałów.	Osoby organizujące dydaktykę i prowadzący. Kontrola realizacji harmonogramów i terminowości informacji.
Objąć wybrane zajęcia obserwacją lub hospitacją ukierunkowaną na jasność instrukcji, metody aktywne, informację zwrotną i relacje z grupą.	Osoby odpowiedzialne za jakość kształcenia.
Zweryfikować powielanie treści, powiązanie wymagań z efektami uczenia się, proporcje teorii i praktyki oraz obciążenie studenta.	KZZJK

Proponowane działanie	Odpowiedzialność i sposób sprawdzenia
Upowszechniać dobre praktyki, a studentom przekazywać zbiorczą informację o zmianach wynikających z ankiet.	Osoby odpowiedzialne za dydaktykę.