

Sprawozdanie z badania ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” na Wydziale Humanistycznym

okres oceniany: **semestr zimowy roku akademickiego 2015/2016**

czas trwania ankietyzacji: **20.02.2016 r. – 22.03.2016 r.**

sposób przeprowadzenia ankiety: **system elektroniczny USOSweb**

respondenci: **studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia na kierunkach: dziennikarstwo i komunikacja społeczna, filologia polska, historia, stosunki międzynarodowe, studenci studiów stacjonarnych I i II stopnia na kierunkach: filologia (specj. angielska, germańska, rosyjska), filozofia, studenci studiów niestacjonarnych II stopnia na kierunku filologia (specj. angielska), studenci studiów stacjonarnych I stopnia na kierunkach: dziedzictwo kulturowe i przyrodnicze, logopedia, informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, wojskoznawstwo oraz słuchacze studiów podyplomowych.**

Dane dotyczące poszczególnych elementów badania podstawowego

Lp.	Elementy badania ankietowego	Wartości
1.	Liczba respondentów uprawnionych do wypełnienia przynajmniej 1 ankiety	6703
2.	Liczba studentów, którzy wypełnili przynajmniej jedną ankietę	1570 (23,4% uprawnionych)
3.	Liczba dostępnych ankiet	34 401
4.	Liczba wypełnionych ankiet	5 128 (14.9 % wszystkich ankiet)
5.	Liczba nauczycieli akademickich prowadzących oceniane zajęcia	223
6.	Liczba ocenionych zajęć	682
7.	Liczba komentarzy	714

Analiza szczegółowa

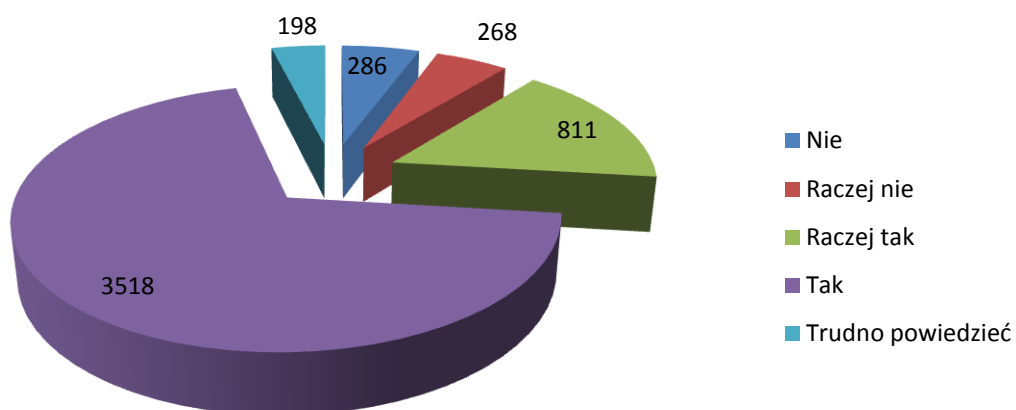
Średnie wyniki ankiet nauczycieli akademickich z Wydziału Humanistycznego, którzy podlegali ankiecie mieściły się w przedziale od 1,50 do 5,00. Głównym problemem, który pojawił się podczas analizy materiału to zbyt mała liczba wypełnionych ankiet, skutkiem tego w wielu przypadkach dysponujemy mało wiarygodną próbą respondentów.

Tabela 1. Liczba odpowiedzi studentów wg dostępnych kafeterii kwestionariusza ankiety „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” semestr zimowy roku akademickiego 2015/2016

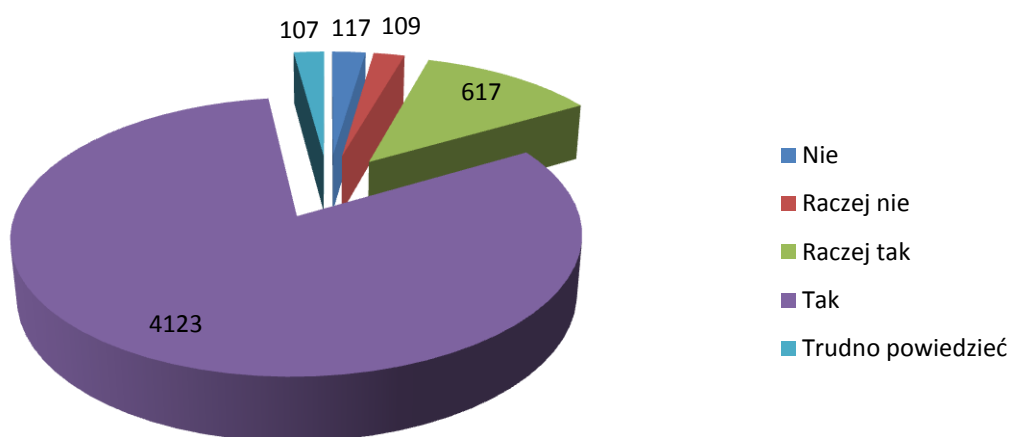
	Pytanie	Nie	Raczej nie	Raczej tak	Tak	Trudno powiedzieć
1.	Formy i metody nauczania					
1.1	Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji	286	268	811	3518	198
1.2	Treści przedmiotu były przedstawione w jasny i zrozumiały sposób	117	109	617	4123	107
2.	Relacja nauczyciel – student					
2.1	Mogłam/mogłem liczyć na merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych oraz w formie konsultacji	97	94	629	4015	211
2.2	Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem	54	41	346	4544	84
3.	Postawa prowadzącej/prowadzącego zajęcia do własnej pracy					
3.1	Nauczyciel prowadził zajęcia z pasją i zaangażowaniem	88	81	609	4155	136
3.2	Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć	53	37	419	4446	107
3.3	W przypadku nieobecności nauczyciela zostałem poinformowany o absencji oraz o innym terminie realizacji zajęć lub zastępstwie	107	Nie było takiej potrzeby 1731	-	3171	-
4.	Informacje podstawowe					
4.1	Metody weryfikacji efektów kształcenia (zasady zaliczania przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane	45	24	439	4398	141
4.2	Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany	111	116	553	4162	123
4.3	Treści zajęć były zgodne z programem przedmiotu	45	22	458	4430	91
4.4	Wkład mojej pracy koniecznej do zaliczenia przedmiotu był zgodny z liczbą przypisanych do przedmiotu punktów ECTS (1 ECTS=25-30 godzin pracy studenta, w tym zajęcia dydaktyczne, konsultacje, samodzielna praca związana z przygotowaniem do zajęć)	90	-	-	4544	385
4.5	Sylabus przedmiotu został przedstawiony na pierwszych zajęciach	146	Nie uczestniczyłem w pierwszych zajęciach 130	-	4713	-

Formy i metody nauczania

Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji

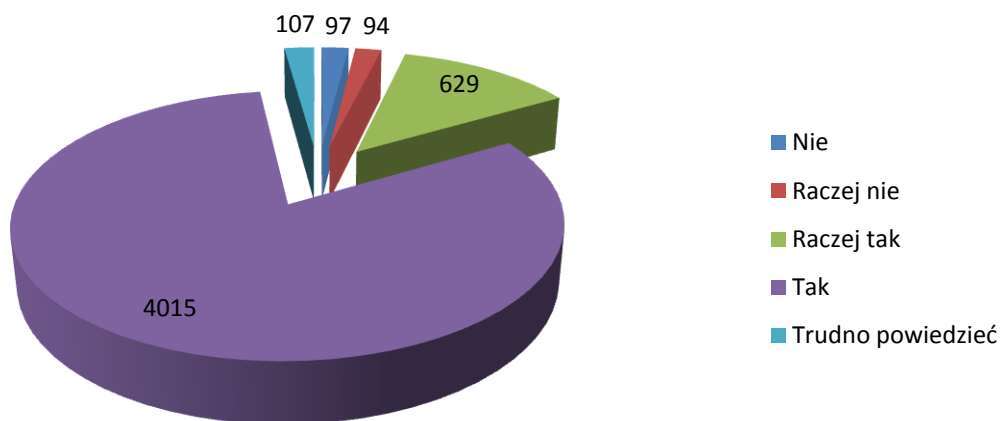


Treści przedmiotu były przedstawione w jasny i zrozumiały sposób

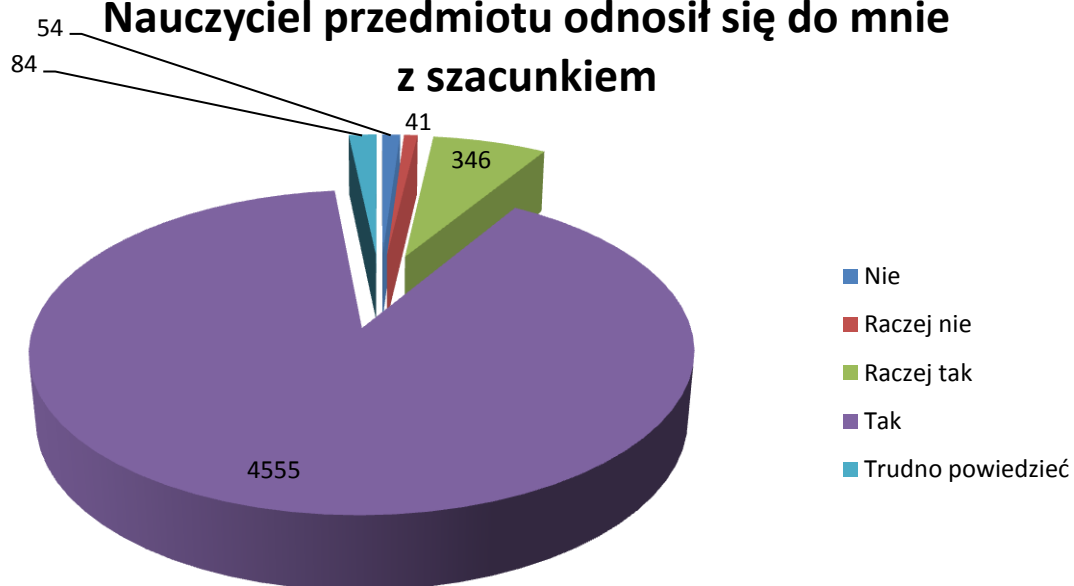


Relacja nauczyciel – student

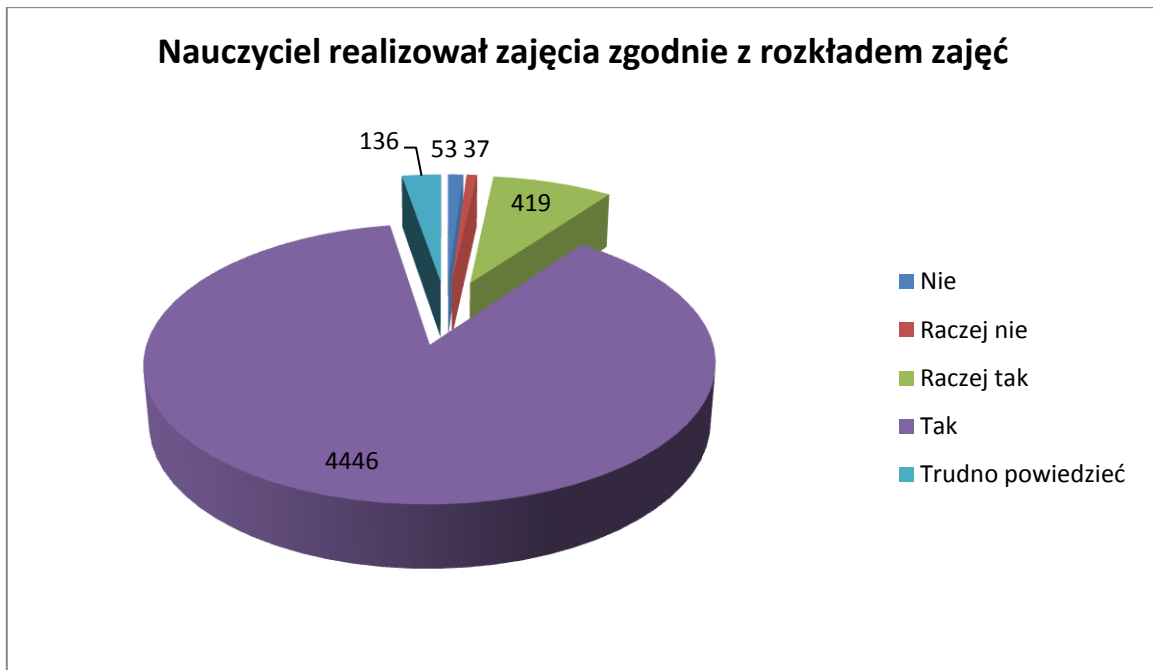
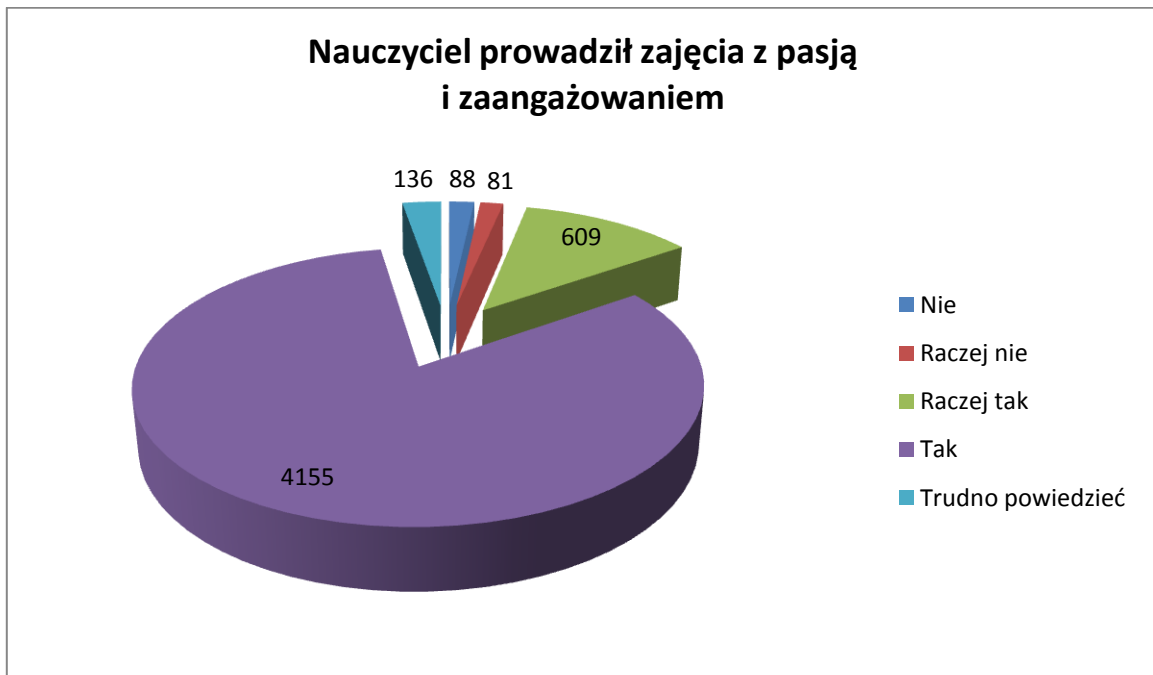
Mogłam/mogłem liczyć na merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych oraz w formie konsultacji



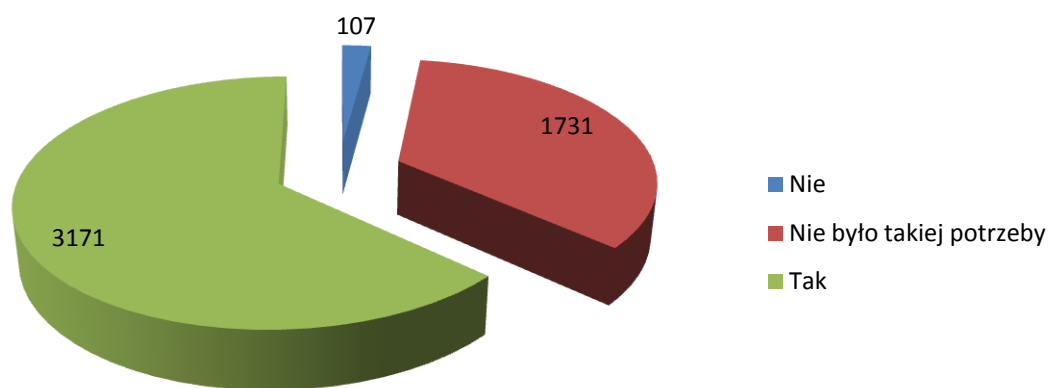
Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem



Postawa prowadzącej/prowadzącego zajęcia do własnej pracy

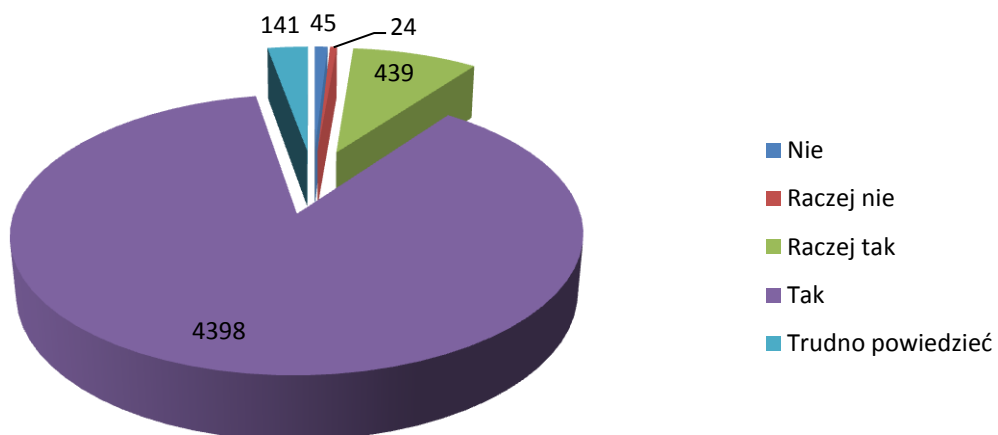


W przypadku nieobecności nauczyciela zostałem poinformowany o absencji oraz o innym terminie realizacji zajęć lub zastępstwie

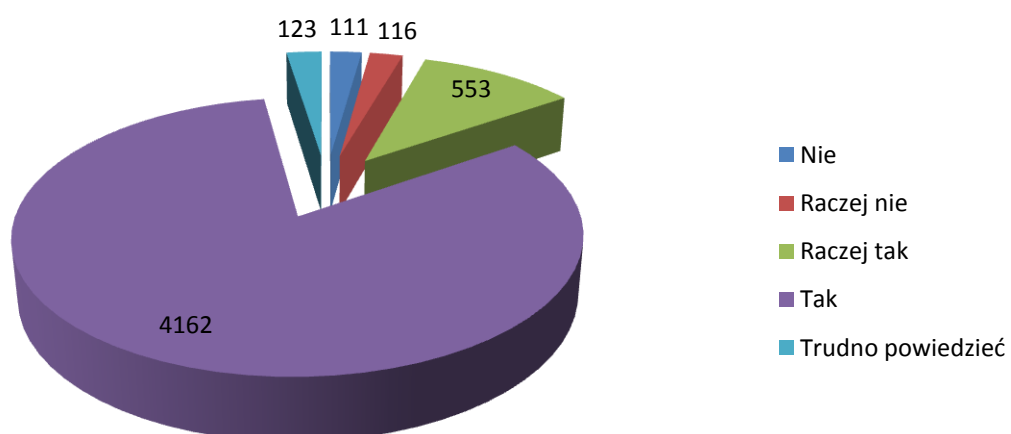


Informacje podstawowe

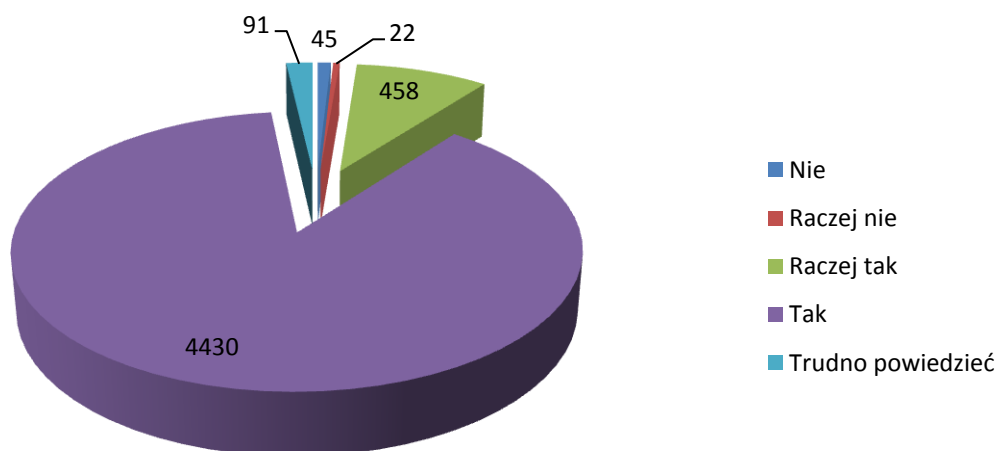
Metody weryfikacji efektów kształcenia (zasady zaliczania przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane



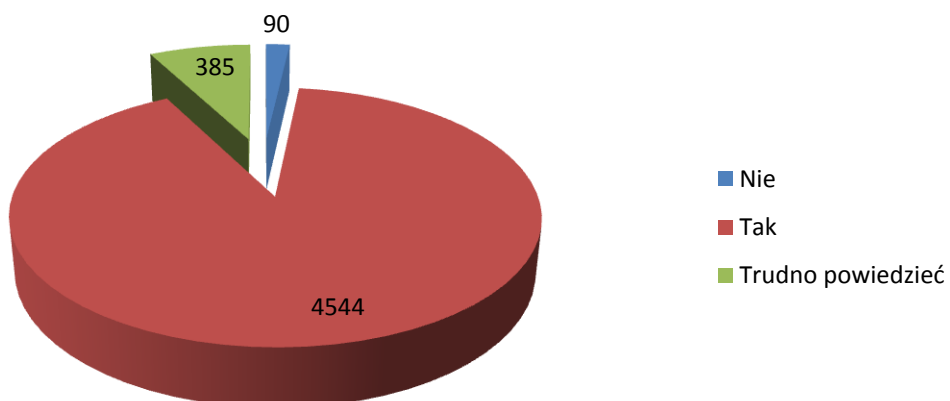
Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany



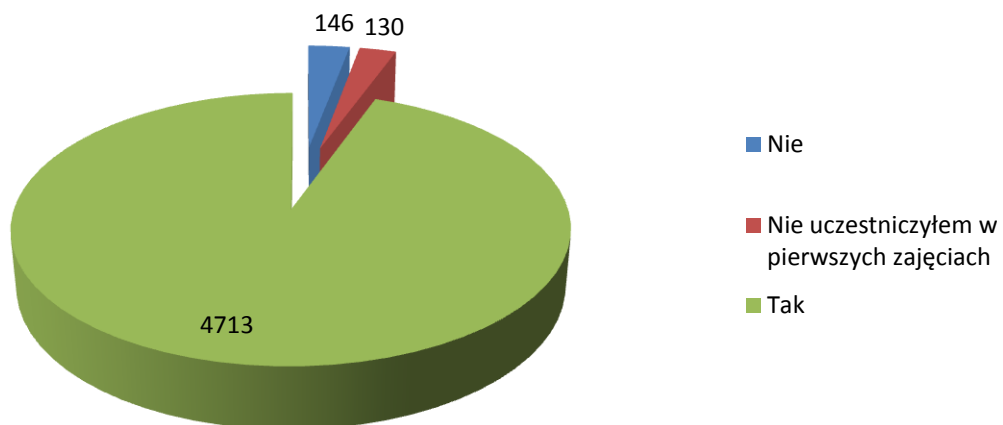
Treści zajęć były zgodne z programem przedmiotu



Wkład mojej pracy koniecznej do zaliczenia przedmiotu był zgodny z liczbą przypisanych do przedmiotu punktów ECTS (1 ECTS=25-30 godzin pracy studenta, w tym zajęcia dydaktyczne, konsultacje, samodzielna praca związana z przygotowaniem do zajęć)



Sylabus przedmiotu został przedstawiony na pierwszych zajęciach



Wnioski i rekomendacje

- Średnia ocen na Wydziale Humanistycznym w semestrze zimowym była na ogół wysoka, można uznać, że studenci bardzo dobrze oceniają jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych.
- Badaniami ankietowymi objęto większość przedmiotów oraz prowadzących zajęcia, co umożliwi dokonanie pewnych analiz oraz zestawień zbiorczych i porównanie uzyskiwanych wyników w perspektywie kolejnych badań po kolejnych semestrach.
- Zbliżone oceny nauczycieli z poszczególnych instytutów i katedr Wydziału świadczą o podobnym raczej wysokim poziomie prowadzonych zajęć.
- Analiza poszczególnych obszarów ankiety wskazuje na wysokie zadowolenie studentów z realizacji zajęć. Część oceniających w komentarzach wskazywała, że formy i metody nauczania niektórych nauczycieli powinny zostać przez nich zweryfikowane.
- Zdaniem respondentów nie wszyscy prowadzący potrafią przekazać wiedzę we właściwy sposób i stworzyć atmosferę sprzyjającą rozwojowi umiejętności studentów w danym obszarze.
- Należy dokonać odpowiednich korekt w programach i metodyce zajęć.
- W dalszym ciągu tylko część studentów wraza swoje opinie, które są i mogą być cennym źródłem informacji dla samych nauczycieli, dziekanów, WKZJK.
- Studenci wyrażali również pozytywne opinie na temat sposobów prowadzenia zajęć, jednak jest kilka przedmiotów i prowadzących, którzy są źle oceniani przez sporą grupę studentów. Sytuacja taka powtarza się już w kolejnym cyklu ankietyzacji.
- Należy podjąć działania promujące badania ankietowe wśród studentów, uświadamiając rolę tych badań dla funkcjonowania uniwersytetu. Należy też zapewnić badanych o całkowitej anonimowości oraz bezpieczeństwu brania udziału w badaniu. W promocję badań ankietowych powinny być zaangażowani wykładowcy, pracownicy dziekanatów i administracji a przede wszystkim sami studenci. Znaczącą rolę należy tu przypisać Samorządowi Studenckiemu. Działania takie pozwolą osiągnąć wyższy niż obecnie poziom uczestnictwa w badaniu.
- Działaniem, które mogłoby zachęcić studentów do wzięcia udziału w badaniu jest przedstawianie studentom planów wykorzystania wyników do działań projakościowych na Wydziale.

- Analiza ankiet oraz komentarzy jest stałym elementem dyskusji na forum Wydziałowego Zespołu Zapewniania Jakości Kształcenia, Kolegium Dziekańskiego oraz Komisji Oceniającej Nauczycieli.
- Wyniki ankietyzacji i ich analiza zostały przedstawione na posiedzeniu Rady Wydziału Humanistycznego.
- Nauczyciele akademicy, u których w komentarzach pojawiają się już po raz kolejny negatywne komentarze i opinie zostali za pośrednictwem swoich bezpośrednich przełożonych zobowiązani do dogłębnej analizy uwag przedstawionych w ankietach i podjęcia kroków naprawczych.
- W przypadku trzech nauczycieli, u których negatywne opinie od studentów powtarzają się po każdym semestrze, została podjęta w gronie kolegium dziekańskiego i przy udziale bezpośredniego przełożonego, decyzja o pisemnym odniesieniu się do przedstawionych w ankietach uwag i komentarzy studentów.
- Średnia ocen wystawionych nauczycielom przez słuchaczy studiów podyplomowych była raczej wysoka, co oznacza, że słuchacze dobrze ocenili jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych.
- Badaniami ankietowymi objęto przedmioty oraz prowadzących zajęcia, co umożliwi udoskonalenie programu kolejnej edycji studiów.
- Zbliżone oceny nauczycieli z Wydziału Humanistycznego oraz Biblioteki Uniwersyteckiej świadczą o podobnym raczej wysokim poziomie prowadzonych zajęć.
- Warto prowadzić działania promujące badania ankietowe wśród słuchaczy studiów podyplomowych, uświadamiając rolę tych badań w organizowaniu kolejnych edycji studiów. Należy przy tym zapewnić badanych o całkowitej anonimowości. W promocję badań ankietowych powinny być zaangażowani wykładowcy, kierownik studiów podyplomowych oraz słuchacze.