

Sprawozdanie z badania ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” na Wydziale Humanistycznym

okres oceniany: **semestr letni roku akademickiego 2015/2016**

czas trwania ankietyzacji: **13.06.2016 r. – 23.09.2016 r.**

sposób przeprowadzenia ankiety: **system elektroniczny USOSweb**

respondenci: **studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia na kierunkach: dziennikarstwo i komunikacja społeczna, filologia polska, historia, stosunki międzynarodowe, studenci studiów stacjonarnych I i II stopnia na kierunkach: filologia (specj. angielska, germańska, rosyjska), filozofia, studenci studiów niestacjonarnych II stopnia na kierunku filologia (specj. angielska), studenci studiów stacjonarnych I stopnia na kierunkach: dziedzictwo kulturowe i przyrodnicze, logopedia, informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, wojskoznawstwo oraz słuchacze studiów podyplomowych.**

Dane dotyczące poszczególnych elementów badania podstawowego

Lp.	Elementy badania ankietowego	Wartości
1.	Liczba respondentów uprawnionych do wypełnienia przynajmniej 1 ankiety	4483
2.	Liczba studentów, którzy wypełnili przynajmniej jedną ankietę	918 (20,5% uprawnionych)
3.	Liczba dostępnych ankiet	23553
4.	Liczba wypełnionych ankiet	3232 (13.7 % wszystkich ankiet)
5.	Liczba nauczycieli akademickich prowadzących oceniane zajęcia	211
6.	Liczba ocenionych zajęć	631
7.	Liczba komentarzy	704

Analiza szczegółowa

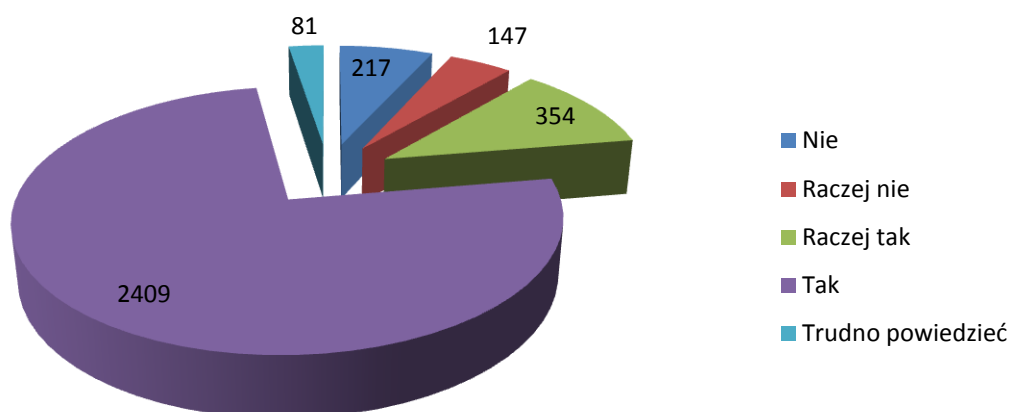
Średnie wyniki ankiet nauczycieli akademickich z Wydziału Humanistycznego, którzy podlegali ankiecie mieściły się w przedziale od 1,60 do 5,00. Głównym problemem, który pojawił się podczas analizy materiału to zbyt mała liczba wypełnionych ankiet, skutkiem tego w wielu przypadkach dysponujemy mało wiarygodną próbą respondentów.

Tabela 1. Liczba odpowiedzi studentów wg dostępnych kafeterii kwestionariusza ankiety „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” semestr letni roku akademickiego 2015/2016

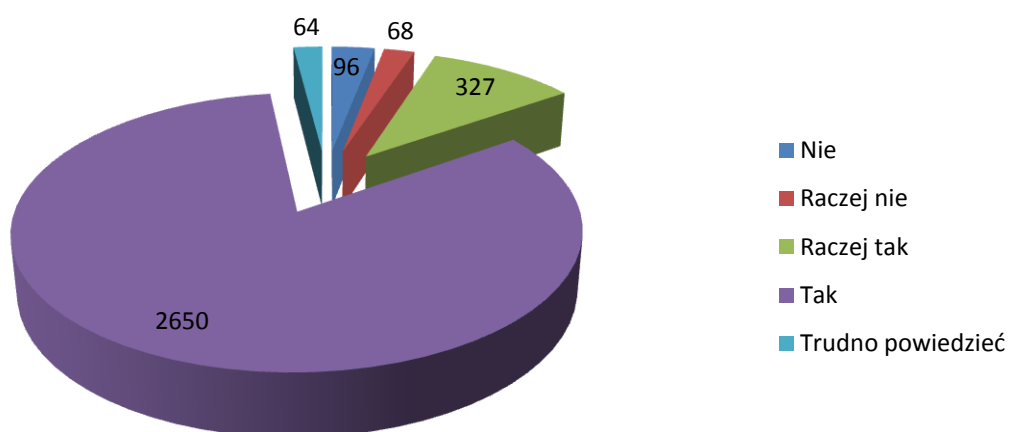
	Pytanie	Nie	Raczej nie	Raczej tak	Tak	Trudno powiedzieć
1.	Formy i metody nauczania					
1.1	Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji	217	147	354	2409	81
1.2	Treści przedmiotu były przedstawione w jasny i zrozumiały sposób	96	68	327	2650	64
2.	Relacja nauczyciel – student					
2.1	Mogłam/mogłem liczyć na merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych oraz w formie konsultacji	71	63	259	2687	110
2.2	Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem	42	27	194	2888	45
3.	Postawa prowadzącej/prowadzącego zajęcia do własnej pracy					
3.1	Nauczyciel prowadził zajęcia z pasją i zaangażowaniem	72	56	282	2717	74
3.2	Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć	42	28	234	2833	60
3.3	W przypadku nieobecności nauczyciela zostałem poinformowany o absencji oraz o innym terminie realizacji zajęć lub zastępstwie	76	Nie było takiej potrzeby 750	-	2353	-
4.	Informacje podstawowe					
4.1	Metody weryfikacji efektów kształcenia (zasady zaliczania przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane	41	26	200	2872	57
4.2	Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany	84	80	268	2691	69
4.3	Treści zajęć były zgodne z programem przedmiotu	24	27	238	2816	77
4.4	Wkład mojej pracy koniecznej do zaliczenia przedmiotu był zgodny z liczbą przypisanych do przedmiotu punktów ECTS (1 ECTS=25-30 godzin pracy studenta, w tym zajęcia dydaktyczne, konsultacje, samodzielna praca związana z przygotowaniem do zajęć)	45	-	-	2939	193
4.5	Sylabus przedmiotu został przedstawiony na pierwszych zajęciach	62	Nie uczestniczyłem w pierwszych zajęciach 73	-	3029	-

Formy i metody nauczania

Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji

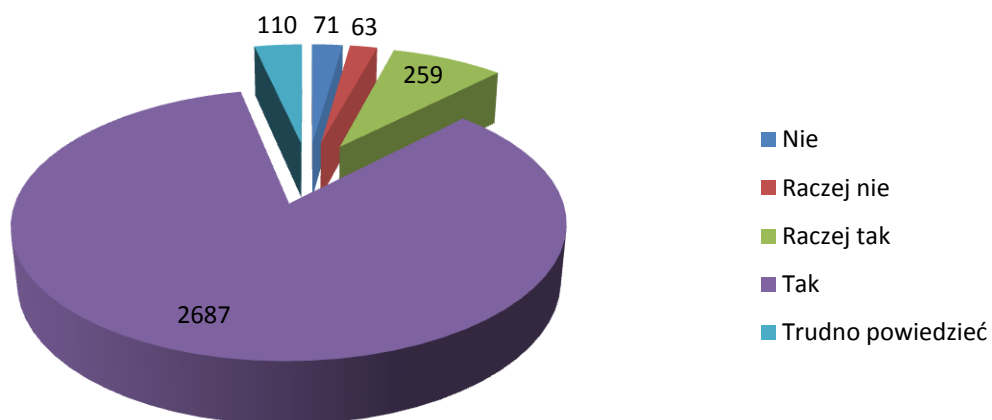


Treści przedmiotu były przedstawione w jasny i zrozumiały sposób

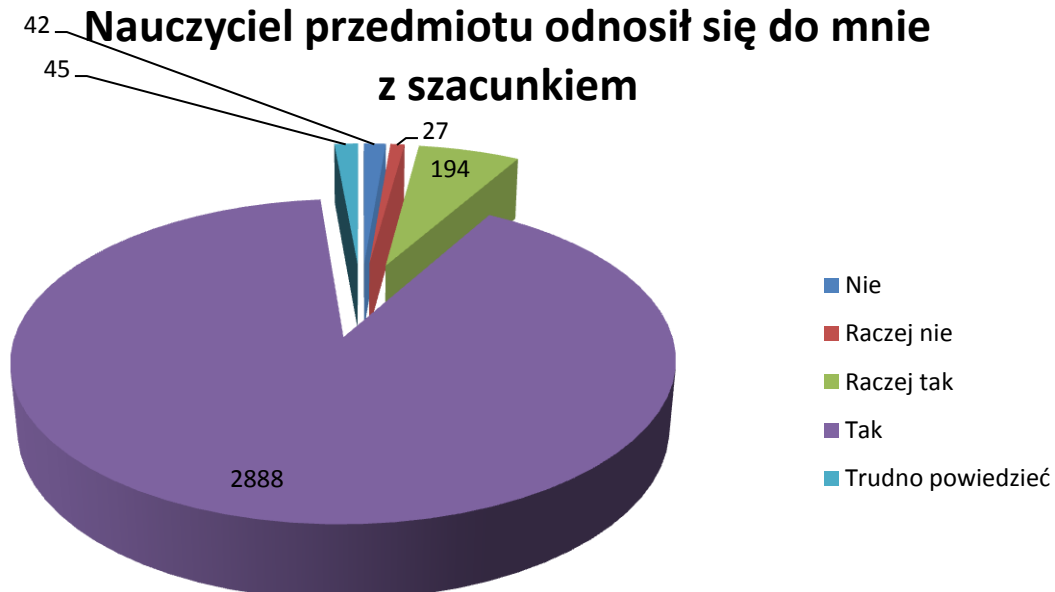


Relacja nauczyciel – student

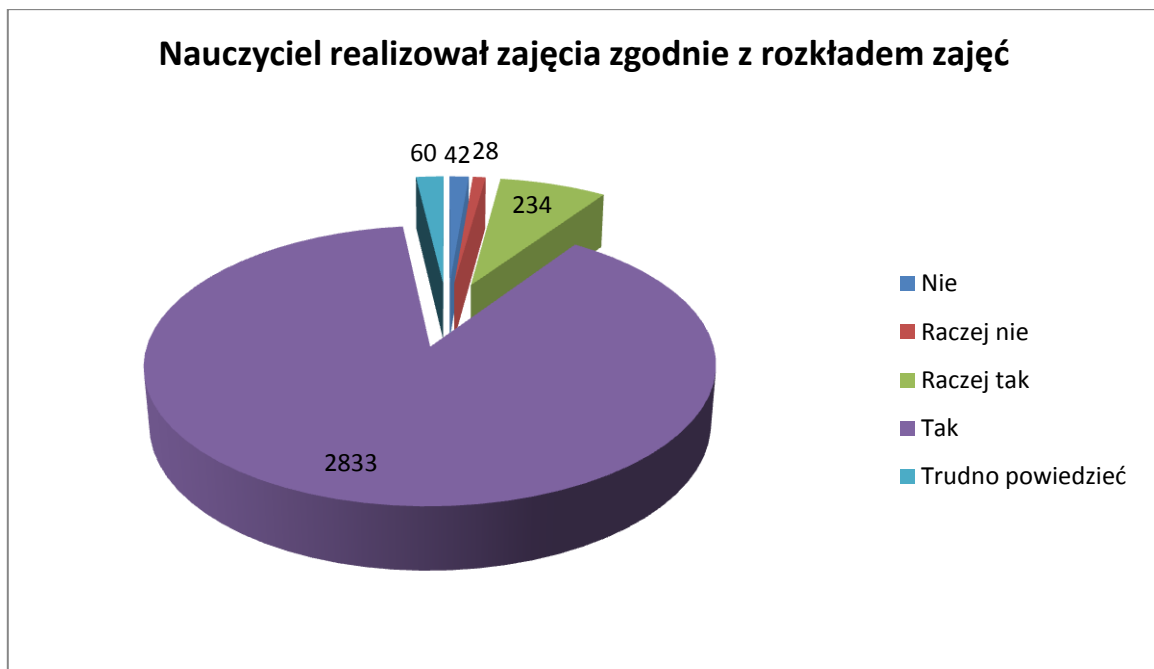
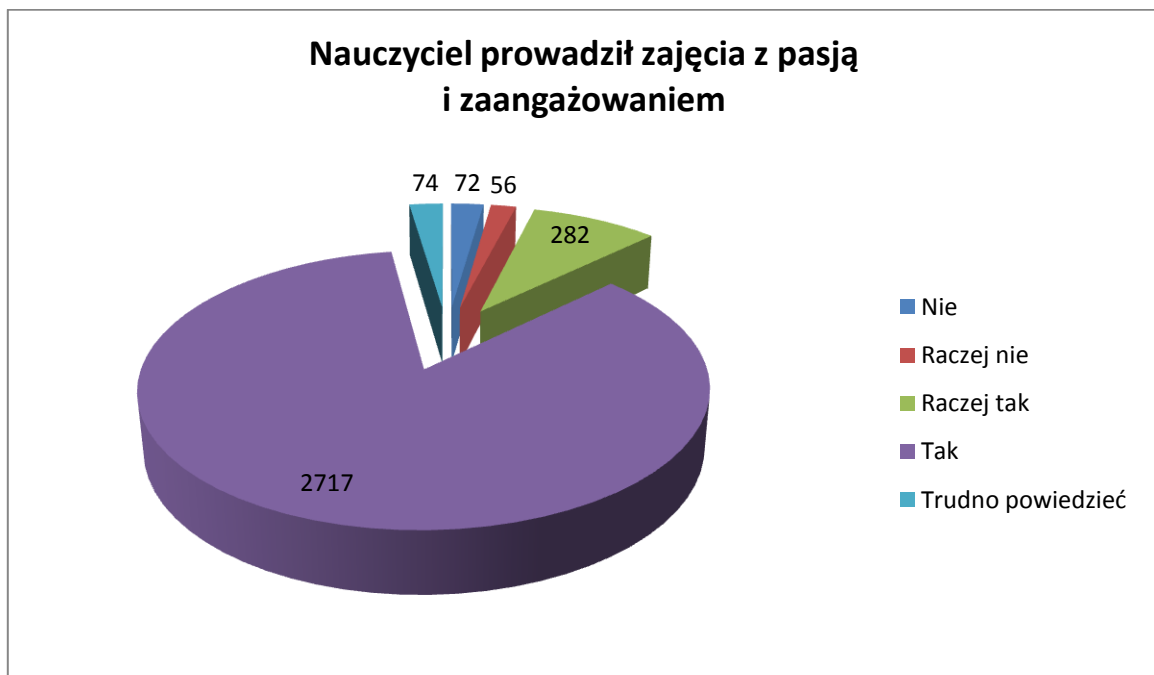
Mogłam/mogłem liczyć na merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych oraz w formie konsultacji



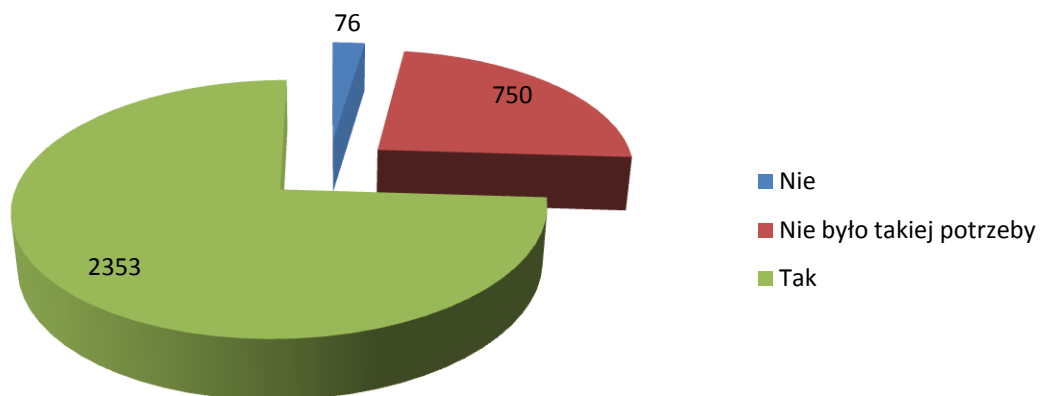
Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem



Postawa prowadzącej/prowadzącego zajęcia do własnej pracy

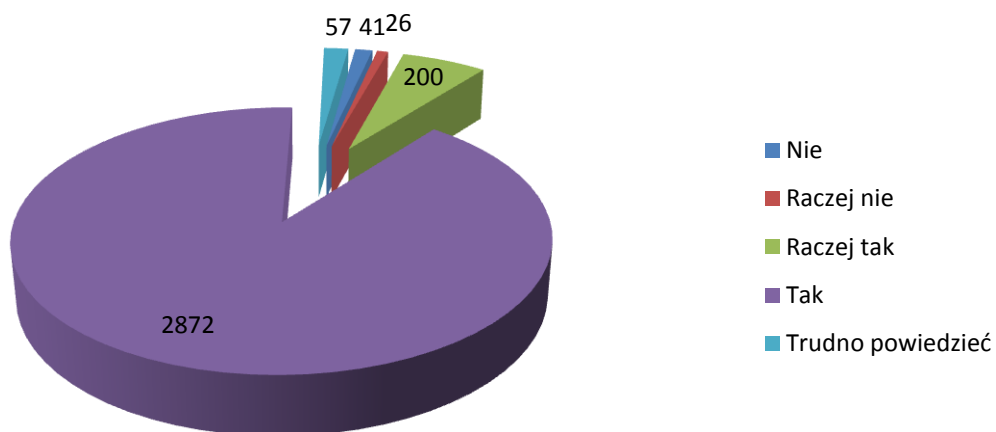


W przypadku nieobecności nauczyciela zostałem poinformowany o absencji oraz o innym terminie realizacji zajęć lub zastępstwie

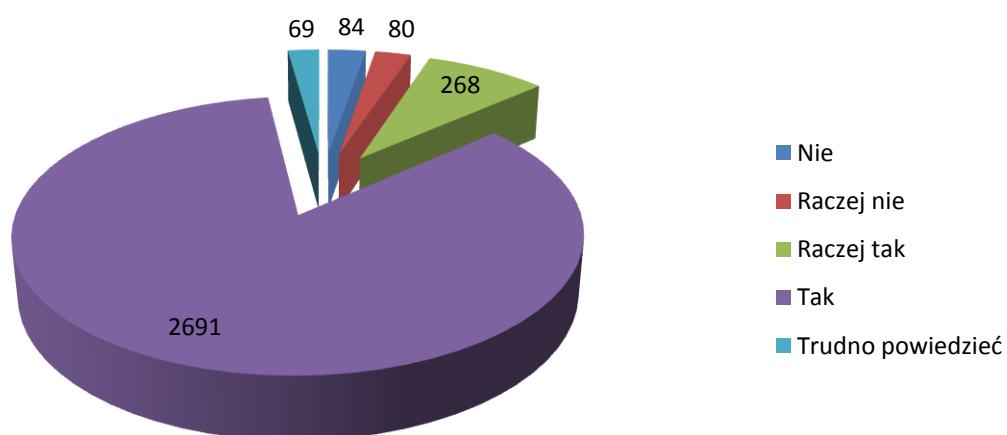


Informacje podstawowe

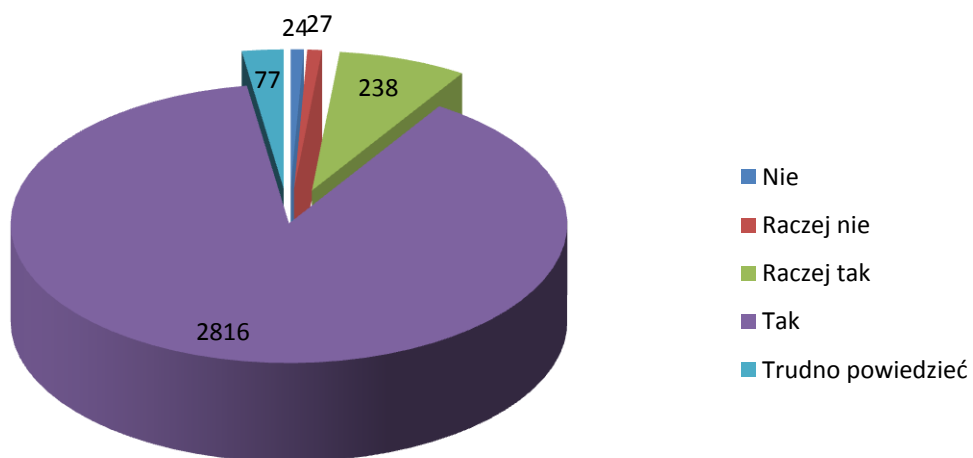
Metody weryfikacji efektów kształcenia (zasady zaliczania przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane



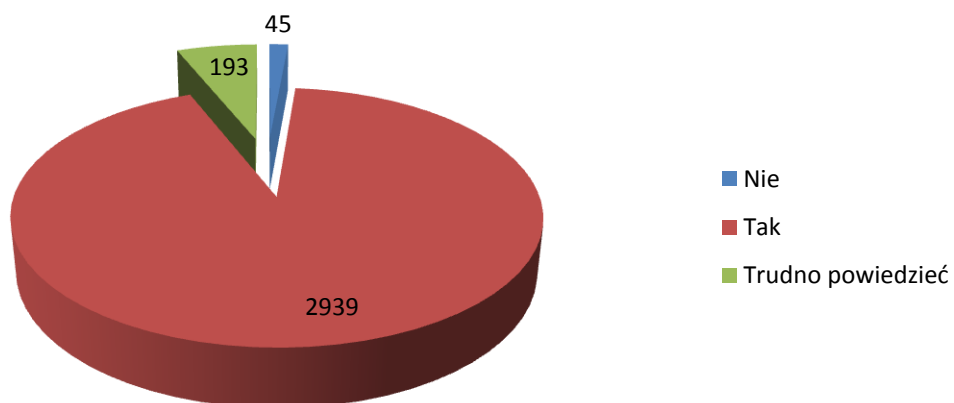
Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany



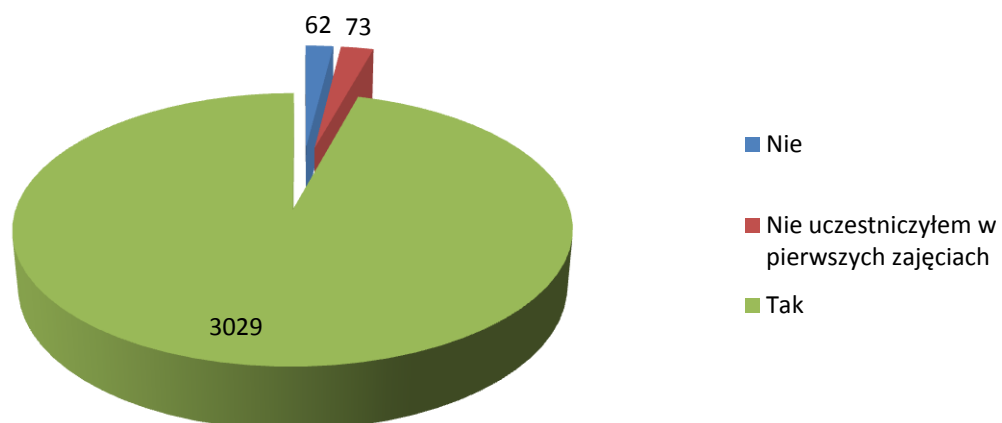
Treści zajęć były zgodne z programem przedmiotu



Wkład mojej pracy koniecznej do zaliczenia przedmiotu był zgodny z liczbą przypisanych do przedmiotu punktów ECTS (1 ECTS=25-30 godzin pracy studenta, w tym zajęcia dydaktyczne, konsultacje, samodzielna praca związana z przygotowaniem do zajęć)



Sylabus przedmiotu został przedstawiony na pierwszych zajęciach



Wnioski i rekomendacje

- Średnia ocen na Wydziale Humanistycznym w semestrze zimowym była na ogół wysoka, można uznać, że studenci bardzo dobrze oceniają jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych.
- Badaniami ankietowymi objęto większość przedmiotów oraz prowadzących zajęcia, co umożliwi dokonanie pewnych analiz oraz zestawień zbiorczych i porównanie uzyskiwanych wyników w perspektywie kolejnych badań po kolejnych semestrach.
- Zbliżone oceny nauczycieli z poszczególnych instytutów i katedr Wydziału świadczą o podobnym raczej wysokim poziomie prowadzonych zajęć.
- Analiza poszczególnych obszarów ankiety wskazuje na wysokie zadowolenie studentów z realizacji zajęć. Część oceniających w komentarzach wskazywała, że formy i metody nauczania niektórych nauczycieli powinny zostać przez nich zweryfikowane.
- Zdaniem respondentów nie wszyscy prowadzący potrafią przekazać wiedzę we właściwy sposób i stworzyć atmosferę sprzyjającą rozwojowi umiejętności studentów w danym obszarze.
- Należy dokonać odpowiednich korekt w programach i metodyce zajęć.
- W dalszym ciągu tylko część studentów wraza swoje opinie, które są i mogą być cennym źródłem informacji dla samych nauczycieli, dziekanów, WKZJK.
- Studenci wyrażali również pozytywne opinie na temat sposobów prowadzenia zajęć, jednak jest kilka przedmiotów i prowadzących, którzy są źle oceniani przez sporą grupę studentów. Sytuacja taka powtarza się już w kolejnym cyklu ankietyzacji.
- Należy podjąć działania promujące badania ankietowe wśród studentów, uświadamiając rolę tych badań dla funkcjonowania uniwersytetu. Należy też zapewnić badanych o całkowitej anonimowości oraz bezpieczeństwu brania udziału w badaniu. W promocję badań ankietowych powinny być zaangażowani wykładowcy, pracownicy dziekanatów i administracji a przede wszystkim sami studenci. Znaczącą rolę należy tu przypisać Samorządowi Studenckiemu. Działania takie pozwolą osiągnąć wyższy niż obecnie poziom uczestnictwa w badaniu.
- Działaniem, które mogłoby zachęcić studentów do wzięcia udziału w badaniu jest przedstawianie studentom planów wykorzystania wyników do działań projakościowych na Wydziale.

- Analiza ankiet oraz komentarzy jest stałym elementem dyskusji na forum Wydziałowego Zespołu Zapewniania Jakości Kształcenia, Kolegium Dziekańskiego oraz Komisji Oceniającej Nauczycieli.
- Wyniki ankietyzacji i ich analiza zostały przedstawione na posiedzeniu Rady Wydziału Humanistycznego.
- Nauczyciele akademicy, u których w komentarzach pojawiają się już po raz kolejny negatywne komentarze i opinie zostali za pośrednictwem swoich bezpośrednich przełożonych zobowiązani do dogłębnej analizy uwag przedstawionych w ankietach i podjęcia kroków naprawczych.
- Średnia ocen wystawionych nauczycielom przez słuchaczy studiów podyplomowych była raczej wysoka, co oznacza, że słuchacze dobrze ocenili jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych.
- Badaniami ankietowymi objęto przedmioty oraz prowadzących zajęcia, co umożliwi udoskonalenie programu kolejnej edycji studiów.
- Zbliżone oceny nauczycieli z Wydziału Humanistycznego oraz Biblioteki Uniwersyteckiej świadczą o podobnym raczej wysokim poziomie prowadzonych zajęć.
- Warto prowadzić działania promujące badania ankietowe wśród słuchaczy studiów podyplomowych, uświadamiając rolę tych badań w organizowaniu kolejnych edycji studiów. Należy przy tym zapewnić badanych o całkowitej anonimowości. W promocję badań ankietowych powinny być zaangażowani wykładowcy, kierownik studiów podyplomowych oraz słuchacze.