

Sprawozdanie z badania ankietowego „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” na Wydziale Humanistycznym

okres oceniany: **semestr letni roku akademickiego 2014/15**

czas trwania ankietyzacji: **22.06.2015 r. – 21.09.2015 r.**

sposób przeprowadzenia ankiety: **system elektroniczny USOSweb**

respondenci: **studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia na kierunkach: dziennikarstwo i komunikacja społeczna, filologia polska, historia, stosunki międzynarodowe, studenci studiów stacjonarnych I i II stopnia na kierunkach: filologia (specj. angielska, germańska, rosyjska), filozofia, studenci studiów niestacjonarnych II stopnia na kierunku filologia (specj. angielska, germańska), studenci studiów stacjonarnych I stopnia na kierunkach: dziedzictwo kulturowe i przyrodnicze, logopedia, informacja naukowa i bibliotekoznawstwo.**

Elementy badania ankietowego

Liczba respondentów uprawnionych do wypełnienia ankiety	5 041
Liczba studentów, którzy wypełnili przynajmniej jedną ankietę	973(19,3% uprawnionych)
Liczba dostępnych ankiet	26 332
Liczba wypełnionych ankiet	3 425 (13 % wszystkich ankiet)
Liczba nauczycieli akademickich prowadzących oceniane zajęcia	232
Liczba ocenionych zajęć	670
Liczba komentarzy	370

Analiza szczegółowa

Średnie wyniki ankiet nauczycieli akademickich z Wydziału Humanistycznego, którzy podlegali ankiecie mieściły się w przedziale od 1,61 do 5,00. Głównym problemem, który pojawił się podczas analizy materiału to zbyt mała liczba wypełnionych ankiet, skutkiem tego są mało wiarygodne wyniki. Wyniki ankiet zostały przedstawione i omówione na zebraniu Wydziałowego Zespołu Zapewniania Jakości Kształcenia a następnie zaprezentowane i przyjęte w głosowaniu jawnym na posiedzeniu Rady Wydziału Humanistycznego.

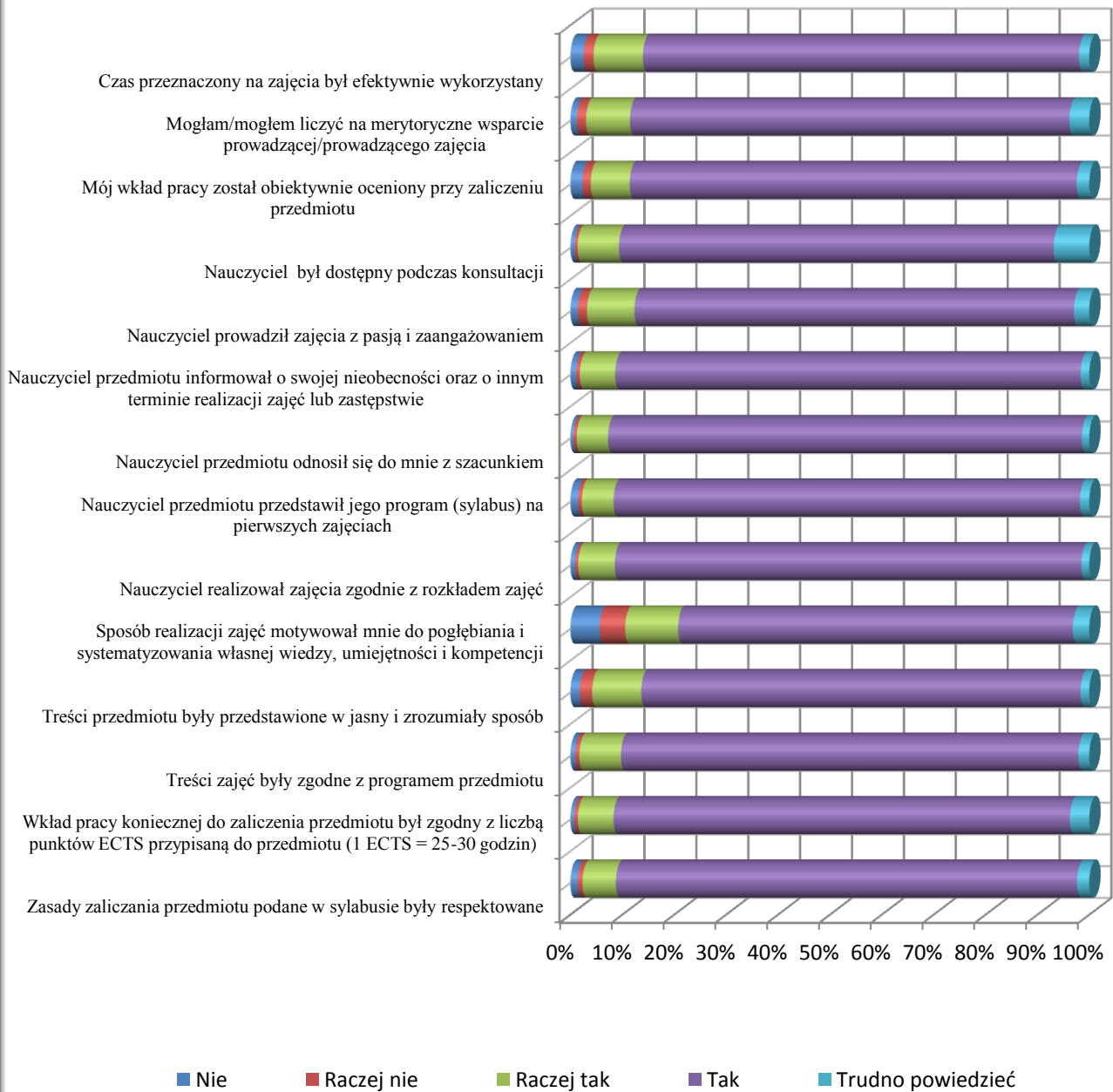
Liczby odpowiedzi udzielonych przez studentów na poszczególne pytania ankiety przedstawia tabela 1.

Tabela 1. Liczba odpowiedzi studentów wg dostępnych kafeterii kwestionariusza ankiety „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” semestr letni roku akademickiego 2014/15

	Pytanie	Nie	Raczej nie	Raczej tak	Tak	Trudno powiedzieć
1.	Informacje podstawowe					
1.1.	Nauczyciel przedmiotu przedstawił jego program (sylabus) na pierwszych zajęciach	49	25	205	3015	61
1.2.	Zasady zaliczania przedmiotu podane w sylabusie były respektowane	47	31	215	2965	79

1.3.	Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany	84	65	318	2804	66
1.4.	Nauczyciel był dostępny podczas konsultacji	28	18	262	2758	226
1.5.	Treści zajęć były zgodne z programem przedmiotu	31	27	267	2936	70
1.6.	Wkład pracy koniecznej do zaliczenia przedmiotu był zgodny z liczbą punktów ECTS przypisaną do przedmiotu (1 ECTS=25-30 godzin)	25	23	228	2914	124
2.	Formy i metody nauczania					
2.1.	Treści przedmiotu były przedstawione w jasny i zrozumiały sposób	60	80	315	2822	56
2.2.	Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji	186	164	338	2521	105
2.3.	Mój wkład pracy został obiektywnie oceniony przy zaliczeniu przedmiotu	76	54	249	2858	80
3.	Relacja nauczyciel – student					
3.1.	Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem	20	21	201	3046	48
3.2.	Mogłam/mogłem liczyć na merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego zajęcia	41	59	280	2800	127
4.	Postawa prowadzącej/prowadzącego zajęcia do własnej pracy					
4.1.	Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć	31	19	235	2993	51
4.2.	Nauczyciel przedmiotu informował o swojej nieobecności oraz o innym terminie realizacji zajęć lub zastępstwie	36	24	224	2944	55
4.3.	Nauczyciel prowadził zajęcia z pasją i zaangażowaniem	47	60	304	2820	98

Podsumowanie wyników ankiet w ujęciu procentowym



Oceny końcowe z ocenianych przedmiotów uzyskane przez studentów uczestniczących w badaniu:

2,0 - 11 studentów

3,0 - 432

3,5 - 303

4,0 - 635

4,5 - 419

5,0 - 1128

Respondenci ankiety deklarowali swoje uczestnictwo w:

nielicznych zajęciach - 82 studentów

większości zajęć - 1084

we wszystkich zajęciach - 2111

Wnioski i rekomendacje

- Średnia ocen wystawionych nauczycielom w semestrze letnim była na ogół wysoka, można uznać, że studenci bardzo dobrze oceniają jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych.
- Badaniami ankietowymi objęto przedmioty oraz prowadzone zajęcia, co umożliwi dokonanie pewnych analiz oraz zestawień zbiorczych i porównanie uzyskiwanych wyników w perspektywie kolejnych badań po kolejnych semestrach.
- Zbliżone oceny nauczycieli z poszczególnych instytutów i katedr Wydziału świadczą o podobnym raczej wysokim poziomie prowadzonych zajęć.
- Analiza poszczególnych obszarów ankiety wskazuje na wysokie zadowolenie studentów z realizacji zajęć. Część oceniających w komentarzach wskazywała, że formy i metody nauczania niektórych nauczycieli powinny zostać przez nich zweryfikowane. Zdaniem respondentów nie wszyscy prowadzący potrafią przekazać wiedzę we właściwy sposób i stworzyć atmosferę sprzyjającą rozwojowi umiejętności studentów w danym obszarze. Warto dokonać odpowiednich korekt w programach i metodyce zajęć, aby wzrosły oceny dotyczące tych obszarów.
- W dalszym ciągu tylko część studentów wraza swoje opinie, które mogą być cennym źródłem informacji dla samych nauczycieli, dziekanów, WKZJK.
- Studenci wyrażali również pozytywne opinie na temat sposobów prowadzenia zajęć, jednak jest kilka przedmiotów i prowadzących, którzy są źle oceniani przez sporą grupę studentów. Sytuacja taka powtarza się już w kolejnej, czwartej, ankiecie.
- Należy podjąć działania promujące badania ankietowe wśród studentów, uświadamiając rolę tych badań dla funkcjonowania uniwersytetu. Należy też zapewnić badanych o całkowitej

anonimowości oraz bezpieczeństwu brania udziału w badaniu. W promocję badań ankietowych powinny być zaangażowani wykładowcy, pracownicy dziekanatów i administracji a przede wszystkim sami studenci. Znaczącą rolę należy tu przypisać Samorządowi Studenckiemu. Działania takie pozwolą osiągnąć wyższy niż obecnie poziom uczestnictwa w badaniu.

- Działaniem, które mogłoby zachęcić studentów do wzięcia udziału w badaniu jest przedstawianie studentom planów wykorzystania wyników do działań projakościowych na Wydziale.
- Analiza ankiet oraz komentarze musi być stałym elementem dyskusji na forum Wydziałowego Zespołu Zapewniania Jakości Kształcenia, Kolegium Dziekańskiego oraz Komisji Oceniającej Nauczycieli.
- Podjęcie działań naprawczych: przekazanie uwag koordynatorom przedmiotów i zobowiązanie ich do opracowania i przedstawienia działań naprawczych, szczególnie dotyczy to słuchaczy studiów doktoranckich, którzy prowadzą zajęcia dydaktyczne.
- Nauczyciele akademicy, u których w komentarzach pojawiają się już po raz kolejny negatywne komentarze i opinie zostali za pośrednictwem swoich bezpośrednich przełożonych zobowiązani do dogłębnej analizy uwag przedstawionych w ankietach i podjęcia kroków naprawczych.